

РОССИЙСКИЕ НЕДРА



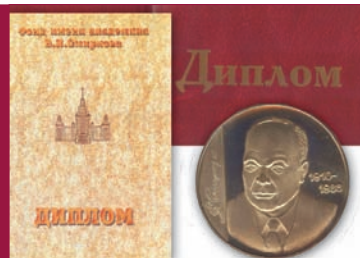
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ

14 февраля 2011 № 2 (113) www.rosnedra.com

2 АГО: этап становления пройден



3 XXII Смирновские чтения



5 «Волгагеология» расширяет деятельность



Редкие металлы как путь модернизации

8 февраля научно-экспертный совет при руководителе Федерального агентства по недропользованию А.А. Ледовских рассмотрел доклад профессора Е.А. Козловского «Редкие металлы как путь модернизации технологических процессов и повышения экономической безопасности России».

Доклад подготовлен в результате ряда совещаний с крупнейшими специалистами по этой проблеме - Т.Ю. Усовой, М.Ф. Коминым, А.А. Кременецким, Ю.А. Чернеговым и другими. Анализ показывает, что поступательное развитие современной индустрии в передовых странах мирового сообщества заложено в стратегическом использовании редких металлов и редких земель. В своем докладе Е.А. Козловский проанализировал добычу редких металлов во всем мире, привел динамику потребления и особо выделил страны, ставшие на путь активного использования редких металлов. Также приводится анализ мировой и российской минерально-сырьевых баз, предложены меры по совершенствованию российской отрасли, технологическим направлениям и совершенствованию законодательства.

В число редких металлов входят 37 химических элементов, из



которых 15 объединены в группу редкоземельных. Область их применения отличается широким диапазоном: сверхлегкие и сверхпрочные сплавы, гибридные

автомобили, телекоммуникационные связи, цветное телевидение, мониторы компьютеров и прочее. По темпам роста производства и потребления редкие металлы

«обгоняют» все другие промышленные минералы, и их употребление увеличивается на 15–20% в год.

С распадом СССР Россия потеряла месторождения редких земель и, особенно, производственные мощности, их перерабатывающие.

Анализ показывает необходимость создания Правительственной программы, которая обеспечит вывод России на высший технологический уровень развития с целью обеспечения прогрессивного развития страны и укрепления ее национальной безопасности.

В докладе особое внимание уделено процессам в сфере производства, минерально-сырьевой базы и др. Подчеркнуто, что комплексное осуществление этих мероприятий целесообразно в рамках технологических платформ, перечень которых разрабатывается во исполнение решения Правительственной Комиссии по высоким технологиям и инновациям (протокол от 03 августа 2010 г., № 4).

Как заявляют аналитики, предлагаемые меры, вытекающие из доклада, позволят довести уровень производственных мощностей по выпуску нитратов редкоземельных металлов до 38 тыс. т в год, концентратов фторид-фосфорных редкоземельных металлов - до 60 тыс. т в год и т.д. В целом, резкое увеличение добычи позволит модернизировать промышленность России и контролировать уровень мировых цен на редкоземельные металлы и изделия из них.

В докладе предлагается путь совершенствования сырьевой базы, промышленной переработки редких земель, а также указывается на необходимость концентрации сил на глобальных направлениях проблемы. На сегодняшний день и в перспективе промышленного развития России – это первый шаг для ее технической модернизации, экономического преобразования.

Пресс-служба Роснедр

Нужны ли саморегулируемые организации в геологической отрасли?

В стране продолжается административная реформа, в процессе которой часть функций управления и регулирования в некоторых сферах передаются институтам саморегулирования. Дошла очередь и до предприятий, относящихся к природоресурсной отрасли, в том числе геологических. Повысит ли эффективность их работы такая перестройка? Нужна ли она для повышения эффективности управления отраслью? С этими вопросами корреспондент газеты «Российские недра» обратился к председателю Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды В.П. Орлову.

– Виктор Петрович, как вообще шел разговор о появлении в геологической отрасли таких структур, как саморегулируемые организации?

– Проблема создания саморегулируемых организаций (СРО) в отраслях, относящихся к природоресурсным, действительно, актуальна, и именно сегодня. В некоторых отраслях, например в строительстве, она уже идет полным ходом. Причем, проявились как положительные, так и отрицательные стороны массового возникновения таких организаций. Строительные СРО активно внедряются в сферу геологии. Например, мы говорим о бурении скважин, а они о «строительстве» скважин. Поэтому в декабре прошлого года Комитет Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды провел специальную конференцию «О возможности передачи ряда функций по государственному управлению в области природопользования и охраны окружающей среды СРО», на которой выступали представители государственных, обще-



ственных, производственных и образовательных организаций. Ранее эту проблему мы рассматривали на президиуме Российского геологического общества, где было принято решение вынести её на более высокий уровень.

– Многие годы геологическая отрасль достаточно успешно

функционировала в рамках существующих типов предприятий. Почему именно сегодня возникла необходимость создания еще одного типа организаций – СРО?

– Рыночная экономика, которая сегодня создается в стране, по своей сути и содержанию предполагает развитие институтов саморегулирования управленческих и производственных процессов, в определенной степени заменяющих и дополняющих органы исполнительной власти с закрепленными на них полномочиями и обязанностями. Поэтапное, пусть даже с задержками, реформирование и преобразование системы государственного регулирования однозначно свидетельствуют о преобладающем тренде концентрации работы органов государственной власти на решениях стратегических целей и задач при поэтапном освобождении от обязанностей и функций «рутинного характера», до которых, кстати, либо не доходят руки, а чаще всего не хватает штата служащих.

Процесс такого неотвратимого движения особенно остро проявится

после вступления России в ВТО. А это может произойти уже в будущем году.

Модернизация, в том числе и системы управления, не знает других механизмов, кроме аутсорсинга и саморегулирования. Необходимость привлечение для этой цели некоммерческих организаций была подчеркнута в послании Президента Д.А. Медведева в ноябре прошлого года.

А сигналом созревания обстановки является вынужденное привлечение под разными предлогами сотрудников подведомственных предприятий и НИИ к выполнению функций, относящихся к сфере государственного управления.

– Насколько эффективно идет процесс подготовки к созданию СРО в области природопользования и охраны окружающей среды?

– Несмотря на то, что Россия уже более десяти лет внедряется в рыночную экономику, рецидивы сохранения прямого государственного руководства созидательной деятельности сохраняются как в нормативно-правовых документах, устанавливающих полномочия федеральных органов и служб власти,

так и в практической работе. Государственный аппарат в силу традиций осторожно, а в большинстве случаев консервативно относится к попыткам изъятия из его прямого ведения даже малозначимых управленческих или контролирующих функций.

Но в этом нельзя винить только государственные органы. Общественные организации, некоммерческие партнерства пока не могут представить доказательной базы своей способности, организованности, реальной готовности и бескорыстности взятия на себя ряда регулирующих функций в более широкой сфере деятельности, чем те, которые предусмотрены законодательством. Более того, практика использования СРО законодательно закреплена за ними сфер деятельности, особенно в строительстве, далеко небезупречна, а соотношение положительных и отрицательных моментов практического введения института саморегулирования пока не дает гарантированных и однозначных ответов.

Продолжение на стр. 3.

Ассоциация Геологических Организаций: этап становления пройден

Состоялись общее собрание членов и заседание Правления Ассоциации Геологических Организаций, в ходе которых участники обозначили приоритетные задачи на 2011 год. Как отметил президент Ассоциации А.А. Романченко, этап становления организации пройден, однако впереди по-прежнему много работы.

27 января 2011 года в Актовом зале Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации прошло общее собрание членов Ассоциации Геологических Организаций.

В мероприятии приняли участие руководители геологических организаций – членов и кандидатов в члены Ассоциации, а также делегация Ассоциации Производственных Геологических Организаций Республики Казахстан.

С докладом об итогах деятельности Ассоциации в 2010 году выступил президент Ассоциации А.А. Романченко. Александр Александрович проанализировал положение дел в геологической отрасли, подчеркнув, что Россия на сегодняшний день по-прежнему является одним из мировых лидеров по добыче основных полезных ископаемых. Однако, на фоне сокращения государственного финансирования геологоразведочных работ, сохранение таких высоких результатов потребует решительных и неотложных действий. Именно для решения актуальных задач, стоящих перед геологической отраслью, и существует Ассоциация Геологических Организаций.

По словам А.А. Романченко, специалисты предприятий Ассоциации выделяют две основные проблемы, которые затрудняют решение задач воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации. Прежде всего, это недостаточные объемы финансирования работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы за счет средств федерального бюджета. Начиная с 2008 года, объемы бюджетного финансирования геологоразведочных работ уменьшились на 30% в сопоставимых ценах.

Второй причиной является необеспеченность геологоразведочных работ надлежащей правовой базой. Речь идет как о федеральном законе «О госзакупках», который не соответствует специфике проведения геологоразведочных работ, так и о несовершенстве или же полном отсутствии ряда нормативных документов, регулирующих процессы в отрасли.

А.А. Романченко напомнил, что в настоящее время наконец-то начался процесс реструктуризации отрасли, с которым связаны надежды многих геологов. В отчетном году Правительство утвердило Стратегию развития геологической отрасли до 2030 года. Ассоциация Геологических Организаций принимала активное



участие не только в подготовке этого документа, но и в мероприятиях по созданию госкорпорации «Росгеология», призванной консолидировать государственные геологические ресурсы. Подобная мера, прежде всего, должна смягчить последствия активной приватизации геологических предприятий, которая, по мнению видных ученых и общественных деятелей в области геологии, в свое время стала причиной резкого спада в отрасли, заявил президент Ассоциации.

Центральным событием ушедшего года для Ассоциации геологических организаций А.А. Романченко назвал состоявшуюся в марте научно-практическую конференцию «Стратегия управления геологическими исследованиями недр Российской Федерации». По своей сути она является продолжением серии научных мероприятий, начатых VI всероссийским съездом геологов.

В рамках конференции собрались для профессионального обмена мнениями представители федеральных органов законодательной и исполнительной власти, руководители и ведущие специалисты научных и производственных геологических организаций, деятели науки и общественности. Участникам конференции удалось всесторонне рассмотреть положение дел в геологической отрасли и наметить основные пути решения проблемных вопросов. Были обобщены результаты работ научных и производственных организаций – в том числе по изучению континентального шельфа Российской Федерации и освоению новых территорий, а так-

же подготовлены рекомендации по модернизации системы управления геологической отраслью.

Кроме того, А.А. Романченко напомнил, что в 2010 году Ассоциация участвовала в проведении различных геологических форумов. Это – Второй Всероссийский Конгресс «Государственное регулирование недропользования 2010»; Научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов «Новое в геологии и геофизике Арктики, Антарктики и Мирового океана»; Научно-практический семинар «Нововведения при подготовке технических проектов разработки месторождений твердых полезных ископаемых и опыт согласования технической документации на ЦКР-ТПИ Роснедр»; Международная конференция «Минеральные ресурсы океанов и морей»; Третья Всероссийская научно-практическая конференция по прикладной геохимии «Региональные геохимические работы – основа подготовки площадей для поисков месторождений полезных ископаемых».

Вместе с тем, считает А.А. Романченко, выполнив главные задачи по становлению Ассоциации, ее члены и, в особенности, правление должны еще многое сделать. По-прежнему актуальны такие задачи, как создание рабочих групп по видам полезных ископаемых, организация действующей системы помощи каждому члену Ассоциации в решении разнообразных проблем, а также дальнейшее укрепление авторитета Ассоциации на российском и мировом уровне.

На собрании также выступила президент Евро-Азиатского геофизического общества (ЕАГО) Л.А. Золотая. Она отметила, что сегодня научные конференции крайне необходимы для геологического и геофизического сообщества. Согласно анализу, сделанному ЕАГО, каждый месяц в России проходит до трех таких мероприятий. Важной инициативой Л.А. Золотая назвала готовящуюся совместно с Ассоциацией Геологических Организаций конференцию «Сочи-2011». Ее планируется на 80% посвятить проблемам изучения нефтегазовых бассейнов и резервуаров. Организаторы мероприятия специально придали ей узкую направленность, чтобы как можно глубже проникнуть в суть вопроса. Л.А. Золотая также подчеркнула, что специализированные конференции – отличный способ

передать опыт молодежи. Так, на «Сочи-2011» будет приглашен профессор Хьюстонского университета, который прочитает фундаментальную лекцию «Волны в пористых средах и практические приложения».

После президента ЕАГО слово взял вице-президент Ассоциации, генеральный директор ФГУП «ВНИГНИ» А.И. Варламов, который заявил, что деятельность Ассоциации приобретает все большую остроту и большую значимость. А.И. Варламов согласился с основными положениями доклада президента Ассоциации, а также высказал озабоченность состоянием минерально-сырьевой базы страны. Становится понятно, подчеркнул А.И. Варламов, что без новых открытий, без новых месторождений текущих запасов распределенного фонда хватит на 10–15 лет. Поэтому деятельность Ассоциации в виде подготовки писем руководству страны призвана решить эту проблему. Варламов сообщил, что министр природных ресурсов и экологии Ю.П. Трутнев уже направил письмо премьер-министру В.В. Путину с просьбой восстановить объемы финансирования геологоразведочных работ в размерах, предусмотренных Долгосрочной государственной программой. В заключение своего сообщения А.И. Варламов призвал членов Ассоциации и в дальнейшем вести диалог с правительством страны по наиболее острым вопросам геологической отрасли.

На общем собрании сделал сообщение президент Ассоциации Производственных Геологических Организаций Республики Казахстан Б.А. Багадаев. Он рассказал собравшимся о положении геологической отрасли в Казахстане и о том, как возникла и развивалась возглавляемая им ассоциация.

В ходе открытого голосования в состав Ассоциации были приняты 8 новых членов: Ассоциация Производственных Геологических Организаций Республики Казахстан; ОАО «Зарубежгеология», Москва; ФГУП «ВНИГРИуголь», Ростов-на-Дону; ЗАО «Уранодобывающая компания «Горное», Чита; ГП ПКГЭ МПР России, Санкт-Петербург; ООО «АЛВАРУСС ГРУПП», Москва; ОАО «Янггеология», Республика Саха (Якутия); ОАО «Гео-сфера», Московская область.

В завершении собрания состоялось награждение медалью Министерства обороны Российской Федерации «За

укрепление боевого содружества» генерального директора ФГУП «ВНИГНИ» А.И. Варламова, директора ФГУП ГНЦ «ВНИИГеосистем» Л.Е. Чесалова и директора ФГУП «ВНИИОкеангеология» В.Д. Каминского.

В развитие идей, озвученных на общем собрании, 7 февраля 2011 года в Федеральном агентстве по недропользованию состоялось заседание Правления Ассоциации Геологических Организаций.

В работе приняли участие президент Ассоциации А.А. Романченко, почетный президент Ассоциации профессор Е.А. Козловский, представитель Минприроды России Н.В. Милетенко, директор ФГУП «ИМГРЭ» А.А. Кременецкий, генеральный директор ФГУП «ВНИГНИ» А.И. Варламов, генеральный директор ФГУП «ВИМС» Г.А. Машковцев, генеральный директор ФГУП «ВНИИОкеангеология» В.Д. Каминский, генеральный директор ФГУП «ВСГЕИ» О.В. Петров, а также исполнительный директор Ассоциации И.Ф. Корякин.

С сообщением об обращении Ассоциации Геологических Организаций к руководству страны с целью обратить внимание на недостаточное финансирование геологоразведочных работ выступил Вице-президент Ассоциации А.И. Варламов. Алексей Иванович отметил, что все письма Ассоциации остались без ответа и «осели» в профильных органах исполнительной власти. Однако, по его мнению, в решении вопроса финансирования геологической отрасли должно сыграть роль обращение главы Минприроды России Ю.П. Трутнева к Председателю Правительства Российской Федерации В.В. Путину. В нем министр подчеркнул необходимость увеличения средств, выделяемых на геологоразведочные работы, до уровня, предусмотренного Долгосрочной государственной программой – 41,3 млрд. рублей.

В ходе заседания члены Правления приняли решение направить обращения от имени Ассоциации в Минфин России и Минэкономразвития России, а также в Совет Федерации и Государственную думу с целью поддержать письмо министра Ю.П. Трутнева.

Также на заседании, согласно повестке дня, членами Правления был рассмотрен и согласован план мероприятий Ассоциации на 2011 год.

Юрий ГЛАЗОВ



Фото Ирины Трошиной.

Нужны ли саморегулируемые организации в геологической отрасли?

Окончание. Начало на стр. 1.

– Как Вы считаете, введение института саморегулирования принесет положительный результат в сфере недропользования?

– Недропользование и охрана окружающей среды представляют собой крупный сектор экономики, в котором тесно переплетаются интересы государства, бизнеса и общества. В нем уже формируются ниши и условия для применения различных механизмов и институтов управления, в том числе института саморегулирования. Сравнительно недавно он стал активно развиваться в России, стихийно используя, в основном, принцип «снизу вверх», то есть в форме добровольного саморегулирования, прежде всего в сфере сертификации и стандартизации в производстве продукции и в сфере услуг. И это, пожалуй, наиболее правильный путь. Конечно, если его своевременно заметит и узаконит государство.

Но мы не можем предпринимать резкие движения в нормативно-правовом поле, не учитывая уровня созревания ситуации и готовности общества к тому или иному действию, как это произошло со СРО в сфере строительства. Там инициатива пошла «сверху» без соответствующей подготовки «снизу». Поэтому при формировании СРО невозможно было избежать ошибок и негативных

моментов. И именно они предопределили настороженное отношение руководства страны к этому механизму. Поэтому в ходе подготовки и проведения конференции мы попытались оценить, насколько природоресурсные и природоохранная отрасли готовы для того, чтобы можно было ставить вопрос перед Правительством, законодательными органами о дальнейших шагах в этом направлении и о расширении перечня отраслей, в которых целесообразно введение института СРО.

– И какие шаги, по Вашему мнению, следует сделать в первую очередь?

– Необходимо выявить типовые проблемы и минимизировать риски при переходе к саморегулированию. Формирование новых СРО, действующих по принципу добровольного объединения участников рынка, следует рассматривать как сигнал готовности отрасли к переходу на новую модель работы ввиду неэффективного государственного регулирования и контроля в определенных секторах экономики. А решение «сверху» – это вопрос неоднозначный с точки зрения последствий, поскольку принцип, по которому некоторым отраслям делегируется самостоятельное исполнение государственных функций без анализа наличия внутренних предпосылок и готовности самого профессионального сообщества к работе по

такой модели, может легко привести к противоположному эффекту.

Это подчеркнул в своем выступлении на заседании Консультативного совета по иностранным инвестициям и Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин, говоря, что в вопросе передачи части функций, в том числе разрешительного характера, на уровень СРО необходимо действовать аккуратно, так как они являются пока еще «не вполне оформившимися и не готовыми взять на себя такого рода ответственность».

– В каких направлениях природоресурсной и природоохранной отраслей уже сейчас можно начать создание СРО?

– Можно назвать несколько таких направлений.

Например, в сфере недропользования уже несколько лет функционирует созданная по инициативе «снизу» СРО «Национальная ассоциация по экспертизе недр», занимающаяся экспертизой запасов минерального сырья. Такие же СРО можно создать и в экспертизе проектной документации в других видах работ. Надо только внимательно рассмотреть ситуацию, особенно в преддверии намечающегося сокращения госаппарата на 20 процентов. Да и откладывать на потом не следует. А то ведь даже геологическую съем-

ку придется выполнять под эгидой строительных или иных СРО. Если «строим» скважины, то почему нельзя «строить» геологические карты?

В сфере экологии также существует целый ряд некоммерческих профильных организаций, которые при определенных условиях могут стать костяком будущих СРО. При этом целесообразно подвергнуть «испытанию» саморегулированием менее рискованные области, такие, например, как экологическое страхование, экологическое образование, консалтинг, экологический аудит.

В области, связанной с отходами производства и потребления, особенно в части некоторых видов опасных отходов, также имеет смысл формировать профессиональное саморегулируемое сообщество с целью гарантированной компенсации рисков обращения с ними.

– Какие действия должны предпринять государственные органы для стимулирования образования СРО в природоресурсной отрасли?

Как я уже говорил, для создания эффективно работающих СРО необходимы совместные действия «снизу» – со стороны предприятий, объединяющихся в СРО, и «сверху» – со стороны государственных органов. В рекомендациях конференции записано: «Предложить Министерству природных ресурсов и экологии



Российской Федерации осуществить анализ управленческих функций, которые в перспективе целесообразно передать в сферу саморегулирования... Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность внесения изменений в действующее законодательство в части сокращения количества обязательных членов при регистрации СРО в отдельных отраслях природопользования и охраны окружающей среды. А Комитету Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитету Совета Федерации по промышленной политике, Комитету Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности учесть в планах своей деятельности работу по оценке и мониторингу перспектив в сфере саморегулирования».

Михаил БУРЛЕШИН

XXII Смирновские чтения

28 января в Главном здании МГУ на Геологическом факультете прошли XXII научные чтения в память о выдающемся отечественном геологе академике В.И. Смирнове. Как сказал во вступительном слове заведующий кафедрой полезных ископаемых Геологического факультета МГУ, Председатель Фонда им. академика В.И. Смирнова профессор В.И. Старостин, предложение выступить с докладом на Смирновских чтениях всегда считалось весьма престижным в среде геологической общественности. Даже в самые тяжелые для геологии 1990-е годы не было ни одного отказа выступить с сообщением на данном ежегодном форуме российских ученых-геологов. Так было и на этот раз.

Участники чтений с интересом заслушали доклады: члена-корреспондента РАН А.А. Сидорова, д.г.-м.н. профессора



В.И. Старостина: «Рудноформационный анализ: состояние и перспективы», начальника Управления твердых полезных ископаемых Роснедра к.г.-м.н. Б.К. Михайлова, Президента Российского геологического общества (РОСГЕО), Председателя Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды д.э.н. В.П. Орлова и зав. отделом ВСЕГЕИ д.э.н. С.А. Кимельмана: «Стратегия выделения и ресурсного обеспечения минерально-сырьевых центров на территории Российской Федерации», ученого секретаря РОСГЕО к.г.-м.н. И.Ф. Вольфсона, Первого Вице-президента РОСГЕО к.т.н. Е.Г. Фаррахова: «Социальные и экологические аспекты освоения территорий экономического роста», члена-корреспондента РААСН, ректора Института переподготовки

специалистов (Белгородский государственный технологический институт) В.С. Лесовика: «Сырьевая база композитов», д.г.-м.н. Н.О. Сорохтина, д.г.-м.н. Н.Е. Козлова: «Формирование нефтегазоносной провинции Европейской части арктического шельфа Евразии».

По окончании чтений Председатель Фонда им. академика В.И. Смирнова профессор В.И. Старостин вручил авторам докладов дипломы Фонда им. академика В.И. Смирнова и памятную медаль «100 лет со дня рождения В.И. Смирнова».

Дипломами Фонда были также награждены студенты Геологического факультета МГУ Анашкин С.М., Гайдук А.А., Алексеев А.С. и Геологоразведочного факультета РГГРУ Никитин А.В. и Шмонов А.М.

Иосиф ВОЛЬФСОН

Неделя горняка в МГГУ

С 25 по 29 января 2010 года в Московском государственном горном университете прошла «Неделя горняка», посвященная 90-летию со дня рождения академика В.В. Ржевского, в которой приняли участие более 400 организаций из 20 стран мира.

Открыл пленарное заседание ректор МГГУ А.В. Корчак. В своем кратком выступлении он подчеркнул, что целевой установкой долгосрочного развития России является курс на инновационную экономику, ускоренное внедрение последних достижений науки в реальный сектор производства, который обеспечит стране конкурентное преимущество. Сегодня горное дело – это не сырьевой придаток экономики, а ее важнейшая часть, обеспечивающая экономическую, а во многом и политическую мощь страны. Современное развитие горной науки характеризуется тем, что она уже не уступает по наукоемкости космическим технологиям.

От имени Министерства энергетики участников симпозиума поздравил

заместитель Министра энергетики А.Б. Янецкий. Российская Федерация по праву считается крупнейшей горнодобывающей державой, а ее угольная промышленность не только обеспечивает потребности национальной экономики, но и занимает заметное место в мировом рынке. В Министерстве считают, что переход российской экономики на инновационный путь развития требует реструктуризации работы угольной промышленности. Разработанная в Министерстве долгосрочная программа развития на период до 2030 года предусматривает развитие внутреннего рынка угольной продукции, укрепление позиции России на мировом рынке, обеспечение технологического развития угольной отрасли, укрепление

научной базы компаний и научных центров. Закончил свое выступление заместитель Министра словами: «Я уверен, что «Неделя горняка», как крупный научный форум, даст ответы на многие вопросы угольной отрасли и будет способствовать решению поставленной перед ней задачи».

От имени Российской академии наук собравшихся приветствовал член-корреспондент РАН Д.Р. Каплунов. В своем выступлении он подчеркнул, что ежегодное проведение «Недели горняка», начавшееся 20 лет назад силами Московского государственного горного университета и Института проблем комплексного освоения недр РАН, стала историческим событием. В конце XXI века какой-нибудь историк напишет, что



несмотря на все трудности, которые переживала наша страна в конце XX и начале XXI века, горняки ежегодно собирались на свой форум и решали очень важные вопросы развития и освоения минерально-сырьевой базы России. Сегодня горные науки – это комплексная фундаментальная система знаний по техногенному преобразованию недр Земли.

«Нам не нужно стесняться, что мы минерально-сырьевая держава, – сказал Д.Р. Каплунов в конце своего выступления, – Так определено судьбой. Надо использовать свою минерально-сырьевую базу так, чтобы это стало национальной идеей нашей страны».

Михаил БУРЛЕШИН



Капитализм и геологоразведка

В номере 106–107 газеты «Российские недра» было напечатано интервью с академиком РАН Л.В.Оганесяном («Актуальное интервью, или Против течения») и, в развитие этой темы, – статья геолога О. Гречищева («Проблемы управления») в № 110-111. В целом соглашаясь с мнением авторов, считаю необходимым дополнить их тезисы некоторыми соображениями, сформировавшимися у меня на базе многолетнего опыта работы в полевых подразделениях Мингео СССР, в его аппарате управления, в ГКЗ МПР России, а также работы в АО, занимавшемся частными инвестициями в горный бизнес в середине 1990-х.

стве, живущем в основном за счет эксплуатации своих недр, очевидна, и не требует особых доказательств. Вопросы стратегии возрождения отрасли неоднократно поднимались в публикациях руководителей и специалистов, на Всероссийских съездах геологов и т.п. Ясно также, что и простое восстановление системы геологического изучения недр и воспроизводства МСБ, существовавшей ранее в СССР, в современной России невозможно: безвозвратно ликвидированы принципы, лежавшие в ее основе.

Кроме того, на мой взгляд, проведение необходимых реформ в отрасли сдерживают два фактора, которые объединяет идиома «над нами пока не каплет»:

- неочевидная необходимость содержания качественной геологической службы страны в силу большой инерционности ее деятельности: планомерная работа геологов «сегодня» необходима для результатов, которые будут получены только много лет спустя (но без такой работы не следует ожидать каких-либо результатов в будущем);
- иллюзия безграничного богатства наших недр, которая во многом зиждется на критериях экономики СССР (но в рыночных условиях эти ранее разведанные запасы оказались невостребованными).

Игнорировать влияние этих факторов пока помогает поисковый задел, созданный в советское время. Но он не бесконечен.

Считаю целесообразным разделить естественный цикл геоло-

гических исследований на этапы, резко различные по коммерческой ценности получаемой продукции, что является определяющим фактором в условиях рыночной экономики при определении целей, задач, исполнителей:

Этап региональных работ, включая ГСР (ГГС, ГДП-50) и дистанционные исследования территорий. Эти работы затратны по своей сути, не сулят прибыли, и коммерческие структуры не возьмутся за их проведение. Но эти работы кровно необходимы стране. Только государство вправе требовать и получать от недропользователя всю собранную им геологическую информацию, обобщая и анализируя ее в интересах всего общества. Необходим федеральный орган, который смог бы организовать выполнение этих исследований, поддерживая геологическую изученность страны на надлежащем высоком уровне.

Поиски и оценка, т.е. типичный геологический бизнес – затратный и высокорисковый, который за рубежом выполняется обычно юниорными компаниями, развитию которых в России законодательство («О недрах», «Налоговый кодекс» и др.) не благоприятствует.

Система недропользования в России в значительной мере преследует фискальные цели, но обременение налогами ранних стадий работ – преждевременно и неразумно: это сокращает объемы поисковых работ, снижая потенциал открытий. Инвестор и так не один раз должен рискнуть своими средствами, заранее зная, что часть участков окажется бесперспективной, прежде чем будет выявлено месторождение.

Продукцией юниорной компании являются разведанные в недрах запасы полезного ископаемого – специфический товар, имеющий свою цену, объективно определить которую можно только на открытом конкурентном рынке при наличии у потенциальных покупателей всей необходимой информации. Только признание разведанных запасов в качестве товара позволит реализовать положения закона РФ «О недрах» (ст.15 и ст. 23^а в редакции 2000 г.) о развитии рыночных отношений в недропользовании, проведении стоимостной оценки месторождений в целях решения задач развития МСБ и т.д. Пока же они остаются в значительной степени декларативными.

Разведка и разработка месторождений. Этап, когда собственность государства (недра) переходит к недропользователю. Парадоксально, но сейчас у недропользователя нет стимулов для прироста запасов. Наоборот, есть резон преуменьшить рентабельность добычи для снижения своей налогооблагаемой базы, создания необходимого резерва на непредвиденный случай (компенсации возможных сверхнормативных потерь и т.д.). Исправить ситуацию можно, законодательно закрепив то, что истинную ценность горнодобывающего предприятия составляют не столько его основные средства по данным бухгалтерского учета, сколько достоверные запасы полезного ископаемого, определяющие как саму возможность создания добавочной стоимости, так и прибыльность работ.

Не только за рубежом, но и в России данные о запасах должны служить для обоснования банков-



ских кредитов и определения уровня капитализации компании.

Прав О. Гречищева, что необходимы дискуссии, широкие обсуждения в прессе актуальных вопросов недропользования. Только совместными усилиями мы можем найти верное решение насущных задач развития МСБ и использования ее в интересах общества. А знания, воспоминания об особенностях работы геолога на буровой, в подземке или в маршрутах должны помочь нам в этом.

Реализация соображений, изложенных в статье, по моему мнению, необходима для начала реформирования горно-геологической отрасли, модернизации основ, без чего невозможно ее устойчивое состояние, обеспечивающее развитие иных, несырьевых отраслей экономики России.

А.Г. ЧЕРНЯВСКИЙ,
Главный геолог ФГУ «ГКЗ»

О состоянии отраслевой геологической науки в России

Я с большим вниманием и интересом ознакомился с интервью доктора геолого-минералогических наук, профессора Л.В.Оганесяна, опубликованным в газете «Российские недра» №13–14 (106 - 107) за 2010 год. Нахожу, что он блестяще осветил современную проблему состояния геологического производства, геологической отраслевой науки и геологической службы.

Абсолютно справедливо его предложение принять немедленные меры к восстановлению Министерства геологии России, которое, возможно, сумеет в ближайшие 10 лет вернуть стране уверенность в благополучном развитии геологических работ и укреплении ее минерально-сырьевого потенциала, а, следовательно, и промышленности, зависящей напрямую от него. Иначе эту нашу промышленность в ближайшем будущем ожидает катастрофа.

Негативное отношение к отраслевой геологической науке, культивируемое ныне некоторыми читаемыми нами представителями академических институтов крайне неверно. Да, действительно наука одна, но, хотим мы этого или не хотим, она делится на фундаментальную и отраслевую. Ученые Академии трудятся над созданием фундаментальной основы сложнейших проблем человеческих знаний. Ученые отраслевых институтов имеют дело с конкретными проблемами, ведущими к решению многих задач, связанных с совершенствованием научно-технических достижений, с научным обоснованием открытий. Отраслевая

наука, конечно же, базируется на достижениях фундаментальной науки. В свою очередь, фундаментальная наука использует результаты отраслевой науки. Отрицание отраслевой науки привело ныне к разрушению и закрытию многих отраслевых научно-исследовательских институтов, а те, которые еще функционируют, не могут работать в полную силу - они лишены достаточного внимания со стороны государства и плохо финансируются.

Мы с необыкновенной легкостью разрушили то, что было создано и успешно работало многие десятилетия. Вот стройная структура исследований, способствовавшая успешному промышленному развитию России: производство – отраслевая наука – фундаментальная наука. Известны отзывы зарубежных специалистов, восторгавшихся этой структурой. Ничего подобного у себя они не имели. В связи с этим нельзя не упомянуть достижения наших отраслевых институтов, создавших государственную геологическую и металлогеническую основу поисков полезных ископаемых. Это было сделано Всероссийским геологическим институтом (ВСЕГИ). Научное обоснование

многих открытий углеводородного сырья в Европейской и Азиатской частях России было осуществлено Всесоюзными геологическими институтами ВНИГРИ и ВНИГНИ. Вспомним и роль в открытиях века – крупнейших нефтегазоносных провинций Западно-Сибирской и Восточно-Сибирской - Сибирского научно-исследовательского института геологии, геофизики и минерального сырья (СНИИГГиМС). Именно эти отраслевые институты открывали дороги к экономическому и промышленному развитию России. Были, а кое-где и кое-как еще сохранились другие отраслевые институты, которые своими трудами и открытиями приносили пользу нашему Отечеству. Их перечисление можно было бы продолжить.

Они работают и работали в Казани, Саратове, Волгограде, Тюмени, Иркутске, других городах, но сегодня либо разрушены, либо не имеют достаточной государственной поддержки. Разрушая, мы ничего не смогли создать равноценного по значимости тому, чем гордились прежде. Уповаем на рыночную экономику. Так, де, живет весь цивилизованный мир, но

такими разговорами сыт не будешь. Геологическое изучение России и отдельных ее регионов, научное обоснование открытий будущих новых месторождений полезных ископаемых - не рыночная экономика. Это все полностью должно быть прерогативой государства. Это оно, прежде всего, должно быть заинтересовано в таких исследованиях.

Уже сегодня было бы крайне важно обратиться с просьбой к еще как-то сохранившимся научно-исследовательским отраслевым институтам - разработать планы научно-исследовательских работ на перспективу и начать воплощать их в жизнь, непременно придав им государственный статус. Это необходимо сделать и для производственных организаций.

Мы в последнее время перестали задумываться о том, что открытия происходят только благодаря сложнейшим геологическим исследованиям в области стратиграфии, палеонтологии, литологии, тектоники с применением многих методов. Именно государство должно быть заинтересовано в том, чтобы эти исследования проводились непо-



средственно на его средства, а не на средства различного рода фирм, которые не желают и не готовы их финансировать.

Нынешнее положение геологической отрасли в России губительно для нее и требует внимательного, спокойного анализа и пересмотра.

В.И. КРАСНОВ,
Заслуженный геолог России

«Волгагеология» расширяет деятельность

Об итогах работы ФГУП «Волгагеология» с органами государственной власти и местного самоуправления в 2010 году.

В июне 2010 года по инициативе предприятия «Волгагеология» прошло заседание правительства Нижегородской области, на котором были рассмотрены вопросы развития региональной минерально-сырьевой базы. По итогам обсуждения принято решение о необходимости проработки данных вопросов промышленно-экономическими и природно-ресурсными министерствами области. Для подготовки необходимых материалов губернатором области определены: сроки – 1 марта 2011 года, и должностные лица – заместители губернатора А.В. Аверин и В.А. Лебедев.

В октябре 2010 года по предложению предприятия профильный комитет Законодательного собрания Нижегородской области рассмотрел на своем заседании аналогичные вопросы с целью информирования депутатов и их последующего участия в совместной работе с областным правительством. Решением Комитета по экологии и природопользованию Законодательного собрания была определена целесообразность создания рабочей группы по разработке концепции программы развития МСБ Нижегородской области.

В настоящее время проект такой рабочей группы Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области совместно с ФГУП «Волгагеология» подготовлен и будет направлен в правительство области для необходимого согласования и организации совместной деятельности двух органов государственной власти области.

Одновременно, по поручению заместителя губернатора области В.А.



80-летие ФГУП Волгагеология. В президиуме представители органов государственной и муниципальной власти.

Лебедева Министерством экологии и природных ресурсов Нижегородской области совместно с заинтересованными органами и организациями начато обсуждение отдельных вопросов будущей программы по МСБ (борьба с карстообразованием, обеспечение подземными источниками питьевого водоснабжения отдельных территорий Нижегородской области).

Предметом переговоров и встреч с должностными лицами органов государственной и муниципальной власти в 2010 году стали не только вопросы развития МСБ как сырьевой основы строительной и другой хозяйственной деятельности. Обсуждались также вопросы, связанные с обеспечением подземными водами для нужд хозяйственно-питьевого

водоснабжения, опасными геологическими процессами, наносящими существенный урон экономике и населению многих территорий Поволжья.

Особенно актуальны эти вопросы в связи с проектированием подъема уровня Чебоксарского водохранилища до отметки 68 метров. По данной тематике руководителем предприятия и его специалистами было принято в ноябре-декабре 2010 года участие в ряде заседаний рабочей группы при Правительстве Нижегородской области и расширенной встрече депутатов Законодательного собрания Нижегородской области с представителями ОАО «РусГидро».

24 декабря 2010 года в резиденции полномочного представителя Президента РФ в Приволжском фе-

деральном округе состоялась встреча Генерального директора ФГУП «Волгагеология» А.М. Коломийца с полномочным представителем Президента РФ Г.А. Рапотой. А.М. Коломиец поблагодарил полпреда за поздравления и награды к 80-летию предприятия, проинформировал об итогах его работы в 2010 году и планах на 2011 и последующие годы. При обсуждении вопросов взаимодействия предприятия с органами государственной власти субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, отмечено, что для более эффективного взаимодействия было бы целесообразно рассмотреть на коллегии по вопросам безопасности при полномочном представителе ряд вопросов, связанных с опасными геологическими процессами и обеспечением крупных поволжских городов подземными водами как резервными источниками питьевого водоснабжения. Тем более, что этот вопрос уже поднимался на коллегии в декабре 2008 года. Г.А. Рапота поддержал предложение А.М. Коломийца и дал поручение подготовить силами специалистов предприятия «Волгагеология» необходимые материалы для изучения и последующего принятия решения о проведении коллегии.

Вопросам обеспечения резервными источниками водоснабжения Нижнего Новгорода, ряда других городов области, а так же опасным геологическим процессам была посвящена встреча генерального директора ФГУП «Волгагеология» А.М. Коломийца с Председателем Законодательного Собрания Нижегородской области В.Н. Луниным. Являясь одновременно руководителем регионального отделения партии

«Единая Россия», В.Н. Лунин изъявил готовность участия и содействия в решении рассмотренных проблем.

Проведенное в 2010 году руководителем и специалистами предприятия взаимодействие с органами государственной власти области может стать началом большой совместной работы по указанным выше направлениям.

В настоящее время активизируется взаимодействие предприятия с новым составом Городской думы и администрацией Нижнего Новгорода. Результатом проведенных в 2010 году переговоров с председателем профильной комиссии Думы, президентом регионального фонда поддержки партии «Единая Россия» депутатом М.В. Барковским, стало решение о рассмотрении на январском и февральском заседаниях депутатской комиссии вопросов, подготавливаемых ФГУП «Волгагеология» – о резервном источнике питьевого водоснабжения для Нижнего Новгорода и опасных геологических процессах на территории города. По итогам рассмотрения данных вопросов на депутатской комиссии будет принято решение об их вынесении на заседание Городской думы для всеобщего обсуждения и принятия необходимых бюджетных финансово-экономических решений.

Подобное взаимодействие с органами местного самоуправления в 2011 году предприятие планирует и в отношении ряда муниципальных образований Нижегородской области – городов Дзержинска, Выксы, районов Павловского, Вачского, Городецкого, Краснобаковского, Варнавинского и др.

В отношении территорий других субъектов Российской Федерации, входящих в зону ответственности предприятия, продолжится работа с органами власти и местного самоуправления Республики Чувашия, Республики Татарстан, Самарской области.

Решением председателя Комитета Государственной думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Е.А. Туголукова генеральный директор ФГУП «Волгагеология» А.М. Коломиец включен с 2011 года в состав экспертной группы комитета по развитию законодательства в сфере недропользования. Подобная мера расширяет возможности предприятия по участию в законотворческой деятельности на федеральном уровне и дополняет уже имеющиеся рабочие контакты с профильным комитетом Совета Федерации.

В.А. КРУГЛОВ



Губернатор Нижегородской области Шанцев В.П. на Итмановском месторождении титано-циркониевых россыпей.

Калмыкнедра выслушали недропользователей

В соответствии с приказом Федерального агентства по недропользованию от 24.12.2010 г. № 1599 «Об организации заслушиваний пользователей недр о результатах геологоразведочных работ в 2010 году и планах на 2011 год» в Управлении по недропользованию по Республике Калмыкия (приказ Калмнедра от 11.01.2011 г. №3) в период с 24.01.2011 г. по 28.01.2011 г. прошли заслушивания пользователей недр о результатах геологоразведочных работ на нефть и газ в 2010 году и планах на 2011 год по участкам недр, на которых условиями лицензионных соглашений предусмотрено проведение геологоразведочных работ на углеводородное сырье.

В составе комиссии по заслушиванию пользователей недр приняли участие руководители и специалисты Управления по недропользованию по Республике Калмыкия, Управления Росприроднадзора по Республике Калмыкия, Калмыцкого территориального отдела Нижне-Волжского Управления Ростехнадзора, Калмыцкого филиала ФГУ «ТФГИ по Южному федеральному округу».

В качестве приглашенных в заседаниях принимали участие Глава Республики Калмыкия Орлов Алексей Маратович, министр природных ресурсов и охраны окружающей среды и развития энергетики Республики Калмыкия Мирошниченко Владимир Николаевич.



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЮ

ПРИКАЗ
от 30 ноября 2010 г. № 1433

Об утверждении Порядка согласования Федеральным агентством по недропользованию передачи подведомственными федеральными государственными бюджетными учреждениями некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств (если иное не установлено условиями их предоставления) и иного имущества, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за ними собственником или приобретенного федеральными государственными бюджетными учреждениями, подведомственны-

ми Федеральному агентству по недропользованию, за счет средств, выделенных им Федеральным агентством по недропользованию на приобретение такого имущества, а также недвижимого имущества

В целях реализации Федерального закона от 08 мая 2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 19, ст. 2291,

№ 31, ст. 4209) и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № 537 «О порядке осуществления федеральными органами исполнительной власти функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, № 31, ст. 4236), п р и к а з ы в а ю:

1. Утвердить прилагаемый Порядок согласования Федеральным агентством по недропользованию передачи подведомственными федеральными государственными бюд-

жетными учреждениями некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств (если иное не установлено условиями их предоставления) и иного имущества, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за ними собственником или приобретенного федеральными государственными бюджетными учреждениями, подведомственными Федеральному агентству по недропользованию, за счет средств, выделенных им Федеральным агентством по недропользованию на приобретение

такого имущества, а также недвижимого имущества (далее – Порядок) согласно приложению.

2. Установить, что настоящий приказ вступает в силу с 01 января 2011 года и применяется к федеральным государственным бюджетным учреждениям, подведомственным Федеральному агентству по недропользованию.

3. Контроль за выполнением настоящего приказа возложить на заместителя Руководителя Министерства О.С.

Руководитель
А.А. ЛЕДОВСКИХ

Приложение к приказу Федерального агентства по недропользованию
от 30.11.2010 № 1433

Порядок согласования Федеральным агентством по недропользованию передачи подведомственными федеральными государственными бюджетными учреждениями некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств (если иное не установлено условиями их предоставления) и иного имущества, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за ними собственником или приобретенного федеральными государственными бюджетными учреждениями, подведомственными Федеральному агентству по недропользованию, за счет средств, выделенных им Федеральным агентством по недропользованию на приобретение такого имущества, а также недвижимого имущества.

1. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок устанавливает порядок согласования Федеральным агентством по недропользованию (далее - Роснедра) передачи подведомственными федеральными государственными бюджетными учреждениями (далее - Учреждение) некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств (если иное не установлено условиями их предоставления) и иного имущества, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за ними собственником или приобретенного федеральными государственными бюджетными учреждениями за счет средств, выделенных ему Федеральным агентством по недропользованию на приобретение такого имущества, а также недвижимого имущества в соответствии с п. 4 ст. 24 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

(Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 3, ст. 145; 1998, № 48, ст. 5849; 1999, № 28, ст. 3473; 2002, № 12, ст. 1093, № 52 (2 ч.), ст. 5141; 2003, № 52 (1 ч.), ст. 5031; 2006, № 3, ст. 282, № 6, ст. 636, 2006, № 45, ст. 4627; 2007, № 1 (1 ч.), ст. 37, № 1 (1 ч.), ст. 39, № 10, ст. 1151, № 22, ст. 2563, № 27, ст. 3213, № 49, ст. 6039, № 49, ст. 6061; 2008, № 20, ст. 2253, № 30 (ч. 1), ст. 3604, № 30 (ч. 2), ст. 3616; 2009, № 23, ст. 2762, № 29, ст. 3582, № 29, ст. 3607; 2010, № 15, ст. 1736, № 21, ст. 2526, № 30, ст. 3995).

2. Требования к документам, представляемым Учреждениями для согласования передачи ими некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств и иного имущества.

2.1. Для получения согласования передачи Учреждением некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств и иного имущества Учреждение, направляет в адрес Роснедра заявление, составленное в произвольной форме и подписанное руководителем и главным бухгалтером Учреждения. В заявлении указываются:

- а) наименование некоммерческой организации, в которой предполагается участвовать;
- б) обоснование целесообразности вступления Учреждения в некоммерческую организацию;
- в) вид и размер (взнос) участия Учреждения в некоммерческой организации (сумма денежных средств, перечень имущества);

2.2. К заявлению прилагаются следующие документы:

- а) проекты устава, учредительного договора вновь создаваемой

некоммерческой организации (решения об учреждении);

б) для участия Учреждения в существующих некоммерческих организациях:

- копия свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц, свидетельствующего о регистрации организации в качестве некоммерческой организации;
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц о некоммерческой организации, в которой планируется участие Учреждения, сформированная не позднее, чем за один месяц до ее представления;
- копию баланса на последнюю отчетную дату;

- копии устава, учредительного договора (решения об учреждении);
- в) перечень имущества Учреждения, планируемого к передаче Учреждением некоммерческой организации с указанием его балансовой стоимости на последнюю отчетную дату, дату ввода в эксплуатацию;
- г) подготовленный в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3813) отчет об оценке рыночной стоимости имущества, с которым предполагается совершить сделку, произведенной не позднее, чем за 3 месяца до его представления.

Направляемые в Роснедра документы должны быть заверены подписью руководителя и печатью Учреждения.

2.3. Заявление Учреждения и прилагаемые к нему документы (далее вместе - Заявка) регистрируются Роснедрами в день их поступления в установленном

порядке.

2.4. Заявка на согласование совершения сделки передается на рассмотрение в отдел государственного имущества и работы с подведомственными Роснедрам предприятиями и учреждениями.

2.5. Заявка, поданная с нарушением требований настоящего Порядка либо с несоблюдением требований, предъявляемых к соответствующим документам, возвращается отделом государственного имущества и работы с подведомственными Роснедрам предприятиями и учреждениями с указанием причин возврата.

2.6. Срок рассмотрения Заявки Роснедрами составляет 20 рабочих дней с момента регистрации поступления Заявки в Роснедра.

3. Порядок рассмотрения Заявок

3.1. При поступлении Заявки отдел государственного имущества и работы с подведомственными Роснедрам предприятиями и учреждениями рассматривает представленные документы, по результатам проведенного анализа осуществляет подготовку проекта решения о согласовании передачи Учреждением некоммерческой организации в качестве ее учредителя или участника денежных средств и иного имущества Учреждения (или мотивированного отказа) и передает его вместе с Заявкой на рассмотрение и согласование в юридический отдел и в Управление финансово-экономического обеспечения Роснедр, а затем передает на подпись Руководителю Роснедр.

4. Основные критерии согласования передачи Учреждением некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств и иного имущества.

4.1. Решение Роснедр о согласовании передачи Учреждением некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств и иного имущества, закрепленного за Учреждением на праве оперативного управления, принимается на основе следующих критериев:

- а) полнота и точность информации, содержащейся в представленных документах;
- б) обоснованная необходимость участия Учреждения в некоммерческих организациях;
- в) соответствие деятельности некоммерческой организации, в которой планируется участие Учреждения, предмету и цели деятельности Учреждения.

4.2. Основаниями для отказа в согласовании совершения сделки являются:

- а) представление Учреждением недостоверных и (или) неточных сведений;
- б) несоответствие предмета и цели деятельности Учреждения деятельности некоммерческой организации, в которой планируется участие учреждения;
- в) совершение сделки существенно затруднит осуществление бюджетным учреждением своей уставной деятельности.

4.3. С целью контроля за соблюдением согласованной Роснедрами передачи Учреждением некоммерческим организациям в качестве их учредителя или участника денежных средств и иного имущества, Учреждение представляет в Роснедра соответствующую информацию в течение трех дней от даты государственной регистрации участия Учреждения в некоммерческой организации (государственной регистрации вновь созданной некоммерческой организации).

Выдержки из Положения о Премии Российского геологического общества (РосГео) и Федерального агентства по недропользованию Минприроды России (Роснедра) за заслуги в области науки, техники и организации геологоразведочного производства**1. Общие положения**

1.1. Премия Российского геологического общества (РосГео) и Федерального агентства по недропользованию МПР России (Роснедра) (далее Премия) учреждена для поощрения ученых, специалистов и практиков, в первую очередь молодых – в возрасте до 35 лет, внесших существенный вклад в науку, технику, организацию геологоразведочного производства, наращивание и развитие минерально-сырьевой

базы России.

1.2. Учредителями Премии являются Российское геологическое общество (РосГео) и Федеральное агентство по недропользованию МПР России (Роснедра).

1.4. Премия представляет собой денежное вознаграждение. Лауреатам Премии выдается: диплом лауреата и скульптурное изображение Первооткрывателя месторождения, установленное в г. Москве.

II. Порядок присуждения Премии

2.1. Премия присуждается совместным решением руководства Роснедра и Президиума Исполкома РосГео по представлению «Комиссии по присуждению Премии Роснедра и РосГео», количественный и персональный состав которой утверждается руководством Роснедра и Президиумом Исполкома РосГео.

2.3. Правом представления

на соискание Премии наделяются: органы государственной исполнительной власти и их территориальные подразделения, осуществляющие руководство и координацию проведения геологоразведочных работ; региональные отделения РосГео; предприятия и учреждения независимо от формы собственности, выполняющие научно-исследовательские, опытно-конструкторские и производственные геологоразведочные

работы; высшие и средние специальные учебные заведения геологического и сопутствующих профилей; формальные и неформальные коллективы ученых и производственников; общественные организации, отдельные ученые и специалисты в инициативном порядке.

Список Лауреатов и наименование работ публикуются в периодической геологической печати.

Черный

23 января 2011 года исполнилось 65 лет со дня рождения директора Центрального Сибирского геологического музея Института геологии и минералогии СО РАН Николаю Михеевичу Подгорных, ученому, неустоимому геологу-полевому, энтузиасту, популяризатору и пропагандисту геологических знаний.

«Черный» – это, вообще-то, прозвище Николая Михеевича Подгорных, данное ему еще в студенчестве из-за копны черных волос. С тех пор минуло более сорока лет, давно уже нет на его голове ни одного волоса, а он так и остается Черным. Вот уже более 20 лет Николай Михеевич руководит Центральным сибирским геологическим музеем Института геологии и минералогии. Хозяйство большое, хлопотное, должность ответственная и серьезная, приравненная к должности заведующего лабораторией. В музее около 20 тысяч экспонатов минералов, горных пород, драгоценных камней, метеоритов со всех уголков мира, но больше всего из Сибири. Из 4500 минералов, известных в мире, в музее собрано около тысячи. В палеонтологическом отделе хранится 2500 экспонатов окаменелостей древней фауны и отпечатков флоры.

Значительное место в экспозициях демонстрационного зала занимают эксклюзивные, огромных размеров друзья горного хрусталя, датолита, изумрудов, граната, турмалина и многих других минералов.

За время руководства музеем Николай Михеевич существенно пополнил запасники. Он организовывал поездки на месторождения, благодаря которым в музее представлены коллекции руд и минералов практически всех сибирских месторождений, устраивались выставки руд уникальных отечественных месторождений. Привозил с Дальнего Востока, из Бурятии, Читинской области, из Якутии коллекции и отдельные шtuфы. Отработав почти год на фабрике, Подгорных решил, что обязательно станет геологом, и в назначенное время уехал сдавать вступительные экзамены в Новосибирский государственный университет. Учился вместе с будущими членами-корреспондентами РАН Н.П. Похиленко и В.С. Шацким.

Дорога в геологическую науку многих выпускников ГГФ НГУ лежала и лежит через Институт геологии и геофизики. Не миновала сия чаша и Николая Михеевича. За его плечами было уже несколько сезонов в составе полевых отрядов в Якутии и Восточном Саяне. Попал в лабораторию В.П. Костюка, соратника академика В.С. Соболева. Лаборатория, специализировавшаяся на изучении месторождений полезных ископаемых, связанных со щелочными, включая алмазную тематику, славилась в институте не только знаменитыми именами, но и крупными научными достижениями и открытиями.

Обучаясь в заочной аспирантуре, собрал материал по Белозиминскому месторождению, добывая его в экспедиционных поездках на «Белую зиму». В своей диссертации он впервые и твердо обосновал магматическое происхождение этого редкометалльного объекта. С детства привыкший к трудностям и ко всякой работе, в полевых условиях был незаменимым членом любого геологического коллектива. В пешем ли маршруте, при сплаве ли по горной порожистой речке или в горах, Николай Михеевич берет ответственность за жизнь своих товарищей на себя – не по обязанности, а по велению сердца. Глядя на него, думаешь о нем, как о бывалом таежнике. Коллеги по экспедициям находят время отдохнуть, попить чаю, посидеть у костра, а у Подгорных всегда есть работа, неотложные дела: заготовить дрова, почистить карабин, убрать под навес все, что может намочить в дождь, да мало ли всяких мелочей, требующих внимания кочевника.

Директор института академик А.А. Трофимук, разглядев в молодом энергичном парне не только ученого, но и способного организатора науки, назначил Николая Михеевича своим заместителем. Совмещая организационную работу с научной деятельностью,

он использовал по полной программе те немногие экспедиционные поездки на Сибирскую платформу для сбора материалов для докторской диссертации по сибирским траппам. Работу над диссертацией пришлось отложить, так как, опять же по рекомендации Трофимука, Подгорных был направлен на работу в президиум Сибирского отделения Академии наук. Вернулся Николай Михеевич в родной институт только через пять лет, полный сил, творческих планов и решимости завершить диссертацию скорой защитой. Однако он предполагал, а директор предполагал: срочно понадобился на должность директора музея человек, способный придать музейной работе новый импульс в меняющихся условиях государственной и экономической систем, передела собственности и зарождения рынка.

И Николай Михеевич оказался в нужном месте в нужное время, став на многие годы директором ЦСГМ. Нестабильное финансирование, угроза свертывания научных программ, а то и ликвидации всякой музейной деятельности, заставили вновь назначенного директора музея проявить недюжинные способности, чтобы сохранить это научно-просветительское подразделение не только института, но и всего Новосибирского научного центра, пополнив новыми экспонатами, сохранить коллектив, обеспечить для музея ведущее место в Сибирском регионе.

Но не таков Николай Михеевич, чтобы быть озабоченным одной проблемой и кvasиться в душном пыльном городе. Его широкая натура рвется на простор, на волю, в тайгу и в горы. Ему уже тесны сибирские просторы, и он несколько сезонов работает в составе экспедиции новосибирских ученых-алмазников, участвует в поисках кимберлитовых трубок в Канаде, Швеции и Финляндии. Становится одним из первооткрывателей, совместно с сотрудни-



ками лаборатории Н.П. Похиленко, алмазоносного района в Канаде, стоимость залежей в котором оценивается в 36 млн. долларов.

Нетерпимый к проявлениям всякого рода несправедливостям и неправомерным действиям начальников, часто выступает на общих собраниях, на ученом совете и на дирекции, «режет правду-матку», а потом переживает.

Как-то само собой получилось, что Подгорных назначил сам себя на общественную работу по популяризации подвига наших отцов и дедов в Великой Отечественной Войне. Иного общественника, избранного для этой деятельности, ни за какие коврижки невозможно привлечь к этой работе. Николай же Михеевич каждый год в дни празднования Великой Победы встречается с ветеранами института на «Аллее ветеранов» у мемориальной доски, на которой в металле вписаны их имена. Раздает им фотографии с прошлой годней такой же встречи, фотографирует группами и по одному. Количество раздаваемых фотографий с каждым годом становится все меньше и меньше: если в прошлые годы их печаталось более 500 штук, то в последние – набирается не более

100. Уходят ветераны, а от этого Николаю Михеевичу становится грустно.

В наше непростое время у людей поубавилось или утратилось чувство сопричастности к бедам и проблемам окружающих их коллег, товарищей и знакомых, чего нельзя сказать о Николае Михеевиче. Его забота и соучастие в людских судьбах не ограничиваются ветеранами войны: навещает бывших коллег и сотрудников института, попавших в беду, устраивает их на стационарное лечение или в санаторий, никогда не забудет поздравить человека или коллектив подразделения со знаменательной датой или с праздником, одаривая их всевозможными подарками. Такой вот «независимый профсоюз» в единственном лице.

Летом и осенью, загоревший на солнце и закопченный таежными кострами, возвращается он из экспедиции. А зимой и весной к прежнему загару добавит Николай Михеевич еще, сидя над лункой на Обском водохранилище. И, пускай, не всегда бывает удачной рыбалка, но обязательно к его загорелому лицу добавятся более густые краски, а заряд бодрости хватит на всю неделю.

Олег Гречищев, геолог

Заслуженному геологу РФ М.В. Шумилину – 80 лет

В России и странах СНГ, конечно, не найдется геолога-уранщика, которому не известен Шумилин Михаил Владимирович – доктор геолого-минералогических наук, профессор, почетный академик РАЕН, возглавлявший урановую геологоразведочную службу СССР в 1974–1989 гг., когда была успешно завершена грандиозная трудовая эпопея по созданию крупнейшей в мире минерально-сырьевой базы урана.

М.В. Шумилин родился 25 февраля 1931 года в Москве. В 1947–1954 гг. он учился на геологоразведочном факультете Московского института цветных металлов и золота. В периоды летних производственных практик работал в полевых экспедициях ИГЕМ АН СССР (1951, 1953, 1954 гг., Средняя Азия) и 4-го Управления Министерства геологии СССР (1952 г., Дальний Восток).

После института в 1954 году был направлен на работу в Сосновскую экспедицию Первого Главного геологоразведочного управления Мингео СССР, в г. Иркутск, где получил назначение геологом в круглогодичную партию № 117, располагавшуюся в Забайкалье (Цасуецкий район Читинской области). До 1958 года работал в этой партии участковым, затем старшим геологом на разведке Дурулгевского месторождения урана. По завершении работ в марте 1958 года переведен главным геологом круглогодичной партии № 98 (с. Старый Олов, Чернышевский район Читинской области). В этой



должности проработал на разведке Оловского месторождения урана до сентября 1960 года, обеспечив значительный прирост запасов и их утверждение Государственной комиссией по запасам (ГКЗ). В Сосновской экспедиции он прошел хорошую производственную школу и сформировался как высококлассный специалист-геологоразведчик.

В 1961 году он переходит на преподавательскую работу в Московский геологоразведочный институт (МГРИ). В 1964 году, без отрыва от основной работы, он подготавливает и успешно защищает кандидатскую диссертацию. Параллельно с преподаванием Михаил Владимирович активно сотрудничает с производственными организациями, принимает участие в полевых работах, курирует разведку новых урановых месторождений в России, на Украине, в Узбекистане и Казахстане. С этого же времени он начинает работу эксперта Государственной комиссии по запасам, которую продолжает и поныне.

В 1974 году М.В. Шумилин назначается заместителем начальника – главным геологом Первого Главного геологоразведочного управления Мингео СССР и до 1989 года руководит урановой геологической службой страны. За эти годы были открыты, подготовлены и переданы в освоение многие новые месторождения урана, а общие его запасы в СССР были практически удвоены. В 1982 году за создание уникальной

сырьевой базы высококачественных руд М.В. Шумилину в составе группы специалистов Мингео и Минсредмаша присуждается Государственная премия СССР.

Выполняя большую и ответственную производственную работу, Михаил Владимирович не оставляет и научную деятельность. Всего им, лично и в соавторстве, опубликовано 15 монографий и более 80 статей в периодических изданиях. Две его книги вышли в переводе в Китае.

По совокупности опубликованных работ в 1983 году М.В. Шумилину присуждается ученая степень доктора геолого-минералогических наук.

В 1989 году он возвращается к преподавательской деятельности и в течение ряда лет работает зав. кафедрой, а затем профессором Московского государственного геологоразведочного университета. Круг научных интересов М.В. Шумилина всегда оставался очень широким. Помимо вопросов геологии урана, методики поисков и разведки месторождений, он активно подключался к решению ряда новых проблем

практической геологии: в начале 70-х гг. – к внедрению математических методов обработки геологической информации, в конце 90-х гг. – к экономической оценке месторождений в условиях рынка. Как эксперт высшей категории он выполнил более 70 экспертиз подсчетов запасов и ТЭО кондиций различных рудных месторождений.

Труд М.В. Шумилина отмечен орденом «Знак Почета», медалями, званиями «Почетный разведчик недр», «Заслуженный геолог Российской Федерации».

В настоящее время М.В. Шумилин продолжает трудиться, консультируя поисково-разведочные работы ОАО «Атомредметзолото» в России и за рубежом.

Коллеги и друзья, все российские геологи, прошедшие школу урановой геологоразведочной службы, от всей души поздравляют Вас, глубокоуважаемый Михаил Владимирович, с юбилеем и желают доброго здоровья, новых творческих успехов и радостей бытия.

**ФГУП «Урангео»,
ФГУП «ВИМС».**

Геологи-ветераны Орловщины

Это короткий рассказ о ветеранах-геологоразведчиках, корифеях орловской геологии, рассказ о людях, каждый из которых всю свою сознательную жизнь провел и посвятил геологии.

В Орле 2 апреля 2009 года в преддверии Дня геолога был открыт первый на Орловщине геологический музей. На витринах музея были широко представлены образцы различных горных пород, минералов рудных и нерудных полезных ископаемых, образцов флоры и фауны различных геологических периодов. Экспонаты музея представлены не только орловскими образцами, но и образцами с территорий других регионов страны. Общее их количество превышает тысячу экземпляров.

В создании этой коллекции принимали участие основные инициаторы этого большого дела – ветераны-геологи, преподаватели Орловского государственного университета А.П. Шарапенко и Д.П. Шмелев, а также геологи поисково-разведочной организации орловской области «Орелгеология», работники геологического отдела Михайловского горно-обогатительного комбината Курской области, студенты и преподаватели ОГУ. Торжественное открытие музея состоялось на факультете естественных наук Орловского государственного университета.

Конечно, многие геологи нашего региона мечтали о том времени, когда у нас будет свой геологический музей. И эта мечта наконец-то осуществилась.

Уроженец Орловской области, А.П. Шарапенко начал трудовую деятельность в Донбассе. После окончания Донецкого горного техникума был направлен на работу в Западную Сибирь. Там в 30 лет работал буровым мастером – геологом. В 1956-м окончил Всесоюзный заочный политехнический институт и был назначен главным инженером Томь-Усинской геологоразведочной экспедиции. Под его руководством были разведаны уникальные месторождения углей, железных руд, золота, строительных материалов и подземных вод. На базе месторождений полезных ископаемых на месте тайги и болот выросли два крупных современных города – Междуреченск и Мыски. В 1949 году он пришел в эти края пешком, поскольку не было дорог, а уехал на электричке. За разведку уникального Распадского месторождения коксующихся углей, где в настоящее время построена крупнейшая в мире шахта Распадская, А.П. Шарапенко награжден серебряной медалью ВДНХ. Наряду с производственной деятельностью Александр Петрович постоянно занимается



А.П. Шарапенко в геологическом музее.

научной работой в тесной связи с Сибирским отделением Академии наук СССР, Томским политехническим университетом и целым рядом научно-исследовательских институтов. В этот период им написано 16 научных работ. В 1976 году он защитил кандидатскую диссертацию на актуальную тему о перспективах добычных работ в Кузбассе.

В 1976 году для оказания технической помощи был командирован в Иран руководителем группы советских геологов. По возвращении в 1979 году назначен начальником Северо-Донецкой геологической экспедиции, выполнявшей работы по разведке углей в восточной части Донбасса. В 1982 году Александр Петрович назначен руководителем Юго-Западной экспедиции в Курской области, выполнявшей геологические работы в пределах КМА. В 1989 году начал работать в Орловском государственном университете старшим преподавателем, затем доцентом и профессором. На высоком научном уровне читает лекции, проводит практические занятия и производственную практику по общей геологии и минеральным ресурсам. Наряду с преподаванием ведет большую научную и общественную деятельность. В 2000 году 30-тысячным тиражом под его редакцией был издан Атлас Орловской области.

А.П. Шарапенко – один из организаторов двух международных геологических конгрессов в 1975 и 1984 годах в Москве и многих научных



Д.П. Шмелев.

конференций. Он член ученого совета ОГУ. За активную работу в университете награжден почетными грамотами университета, областного управления образования, Министерства образования РФ. Он является руководителем творческой группы по созданию геологического музея ОГУ.

Александр Петрович понимал, что в нашем регионе, где геологические исследования играют все более значительную роль в развитии экономики края, необходимо создание геологического музея. Александр Петрович связался со своими друзьями и коллегами из разных регионов России и стран ближнего зарубежья. В багажниках автомашин, в рюкзаках и чемоданах образцы горных пород, руд и образцы ископаемой фауны стали прибывать в Орел из Томска, Воронежа, Донецка, Белоруссии. Преподаватели факультета естественных наук ОГУ поделились своими редкими и очень ценными находками, привезенными из разных уголков страны. Так постепенно собирался и копился каменный материал, составивший основу музея.

Особенно большое значение имели коллекции образцов нашего региона, предоставленные для музея Михайловским горно-обогатительным комбинатом.

В создании музея много труда приложили студенты, которые работали под непосредственным руководством старейшего геолога нашей области Д.П. Шмелева.

Д.П. Шмелев, как и А.П. Шарапенко, всю сознательную жизнь посвятил геологии. Он уроженец Курской области, окончил Воронежский университет, после чего с 1954 года занимался поиском и разведкой руд редких металлов в Читинской области. В 1962 году был направлен для оказания технической помощи в Республику Гана, где до 1966 года в должности старшего геолога осуществлял поиск и разведку месторождений марганца, золота, бокситов. По возвращении из загранкомандировки он попал в свои родные края – на Курскую магнитную аномалию, которая в те времена изучалась весьма интенсивно, – в должности главного геолога Орловской комплексной геологоразведочной экспедиции Геологического управления центральных районов. Под его руководством и при его непосредственном участии на территории Орловской области проводились работы по изучению кристаллического фундамента, поиски и разведка месторождений минеральных и пресных подземных вод, строительных материалов.

В 1974–1978 годах был одним из руководителей группы советских геологов в Египте, где шли поиски и разведка месторождений цветных и редких металлов, золота и фосфоритов.

С 1991 года Д.П. Шмелев на преподавательской работе: он ассистент, а затем старший преподаватель кафедры географии факультета естественных наук Орловского государственного университета. В этот период куже имеющимся наградам прибавились медали «За трудовую доблесть», «50-летие победы в ВОВ», а также памятный знак «300 лет горно-геологической службы России». Он также является одним из авторов Атласа Орловской области и автором ряда публикаций по геологическим проблемам региона. В настоящее время Д.П. Шмелев на пенсии, однако продолжает оказывать консультативно-экспертную и практическую помощь коллегам по университету, геологическим предприятиям области.

Вот такие ветераны-геологоразведчики живут и трудятся на Орловщине.

В.М. КАБАНОВ,
Председатель орловского регионального совета ветеранов ООО «Ветеран-геологоразведчик»

Русский крокодил притаился в болоте

Совсем недавно тульский археолог-любитель Сергей Зверев откопал около города Алексина любопытный каменный нож. На его рукоятке нанесено удивительно точное изображение крокодила. Конечно, можно сказать, что нож имеет весьма древний возраст – пару сотен тысяч лет. В те времена на территории Восточно-Европейской равнины климат был значительно теплее, и здесь вполне могли обитать крокодилы и прочие экзотические животные, встречающиеся сегодня только в Африке и Индии.

Аргумент серьезный. Но вот передо мной толстая монография академика Бориса Рыбакова «Язычество Древней Руси». Из нее мы можем узнать, что в X–XI веках наши предки поклонялись загадочному богу-ящеру, жившему в реках северной части Руси. От него остались не только легенды и изображения на различных предметах домашнего обихода, например ковшах, но и в названиях озер рек: река Ящера, озеро Ящинино. Выходит, что пресмыкающееся жило здесь относительно недавно.

Борис Рыбаков считает, что у священного ящера, которого новгородцы называли «коркодил», есть реальные прообразы. Правда, по мнению ученого, современная зоология плохо помогает нам в поисках прообраза ящера, но

если мы обратимся к «Запискам в Московии» С. Герберштейна первой половины XVI века, то найдем там ископаемое пресмыкающееся в разделе «О Литве».

Вот что обнаружил Борис Рыбаков в книге австрийского посланника: «Там и поныне очень много идолопоклонников, которые кормят у себя дома, как бы пенатов, каких-то змей с четырьмя короткими лапами наподобие ящериц с черным и жирным телом, имеющим не более 3 пядей (60–75 см) в длину». Ученый считает этих литовских змей с четырьмя лапами прототипом священного ящера Северной Руси.

Но не всегда северный «коркодил» выглядел милым домашним животным, похожим на кошку. Скорее всего, Сигизмунд Герберштейн видел в Литве его детенышей. А что если человек сталкивается со взрослой особью? «...Того же лета изыдоша коркодили лютии зверии на реки и путь затвориша, людей много поядоша. И ужасошася людие и молиша бога по всей земли. И паки спряташася, а иных избиша». Эту весьма интересную запись Борис Рыбаков взял из Псковской летописи, повествующей о событиях, произошедших в 1582 году на псковской земле. Причем, академик считает, что речь о реальном нашествии речных ящеров, а не о легенде.

А что думают о древних «коркодилах» ученые-биологи? Да ничего не думают. Они твердо

знают, что крокодилы живут в Африке и, следовательно, не могут жить в России.

А жить крокодилы на псковской земле могут! Здесь располагаются огромные, площадью более 200 тысяч гектаров, практически непроходимые болота, которые до сих пор менее изучены, чем, например, Антарктида. Сочетание небольших, но глубоких торфяных озер, окруженных топкими берегами, поросшими камышом, и редких лесистых островов представляет собой идеальное место для обитания русского крокодила. Здесь есть пища, но нет естественных врагов, особенно человека. Жители окрестных деревень приходят на болота глубокой осенью, причем стараясь не забираться в глубь массивов, и ранней зимой, собирая обильно растущую здесь клюкву. В это время крокодилы, если они здесь действительно обитают, уже должны, как и другие пресмыкающиеся – ящерицы, змеи – впадать в спячку.

Все эти рассуждения лишь предполагают возможность самого существования русских крокодилов. О том, что они реально существуют в псковских болотах, свидетельствует не только давняя запись в Псковской летописи. Есть и значительно более свежие сведения о том, что здесь обитают странные, загадочные существа. Известный исследователь непознан-



ного Андрей Низовский считает, что крокодилы и по сей день живут в псковских болотах. В качестве доказательства он приводит слова местного охотника Льва Соколова. Во время своих походов в глубь болотных массивов Соколов неоднократно встречал странные следы. Они были похожи на птичьи, но большего размера и пятипалые.

Итак, если провести цепочку от каменного ножа, найденного на Оке, к деревянным ковшам северных русских селений XIV–XV веков, а от них – к Псковской летописи и записям австрийского посланника XVI века, и закончить все это странными пятипалыми следами, найденными нашими современниками, то можно прийти к выводу, что в новгородских и псковских болотах вполне может жить еще одно неизвестное науке водное пресмыкающееся – русский крокодил.

Михаил ТАРАНОВ



Издатель ИИЦ «Национальная геология». **Генеральный директор** Илдико Васильевна Алексина. **И.о. главного редактора** Ю.С. Глазов. **Обозреватель** М.И. Бурлешин. **Дизайн и верстка** И.А. Трошина. **Адрес редакции:** 119017, г. Москва, ул. Большая Ордынка, 30. **Телефон** 950-31-56. **Факс** 950-30-78. **E-mail** rosnebra@list.ru. **Свидетельство о регистрации СМИ** ПИ № ФС 77-21343 от 23 июня 2005 года. **Тираж** 6000 экз. Бесплатно. **Отпечатано** в типографии в ООО «Типография Михайлова», 214020 г. Смоленск, ул. Шевченко, дом 86, тел. (4812) 31-09-59, 31-02-08.